

## Editorial

**Renzo Carli<sup>\*</sup>, Rosa Maria Paniccia<sup>\*\*</sup>**

Conflict. Fight.

Two constructs which affect clinical psychology and we can usefully differentiate within clinical work, in psychotherapy and in psychosocial intervention.

Conflict, according to the hypothesis that we intend to propose, means debating on shared third things, starting from different conceptual models, different theoretical options, opposing ideologies, different positions of which it is interesting to preserve the specificity.

Fight, on the contrary, means expressing judgments, criticisms, problematic evaluations towards the other, the interlocutor, within a conflict where the negative judgment makes one lose sight of the third thing and where the purpose is the conviction, the submission, the aggression of the other.

Conflict involves a shared interest, even if not convergent, on issues and problems that organize the relationship between two or more people, social groups, different functional components within social organizations. In conflict we use categories, models, theories, knowledge aimed at comparing specific problems. In this sense, conflict is enriching. In conflict we accept the differences between the interlocutors, as well as the conflictual context, with the aim of giving meaning to the comparison and of legitimizing the conflictual dynamics itself. Conflict is a resource, within social interaction. Participation in the conflict involves a competent analysis - even if contrasting - of the issue because of which one conflicts; it implies acceptance of the rules of the game that govern the conflicting debate and finally entails the ability to keep focus to the third thing, on the conflictual theme, for the entire duration of the conflictual confrontation.

Fight, on the other hand, implies the deterioration of the conflictual confrontation and the exposure to uncontrolled and offensive criticism towards the other. Fight mobilizes mutual anger, brawl, the failure of any rule of the game than “to put on a show” and to judge – in a denigrating and violent manner - the other, systematically configured as “enemy”

Conflict mobilizes ideas and competence. Fight mobilizes violent emotions, aimed at delegitimizing the other person, to attack and destroy him/her. In conflict there is a comparison, often lively, animated and emotionally engaging, but always oriented to a deepening of the topic one debates on.

Think of generational conflict, where young and old people can discuss about power and authority in their various forms, the key values of social coexistence or the ideologies that shape and condition the social and political system in which they live. We think, on the other hand, of the same conflict when it is transformed into a fight, aimed at the delegitimization of “old” people from “young” people, who are angry, disappointed, eager for change; a change which, in their view, is possible only through the violent and annihilating denial of past generations. A fight which also involves, from the perspective of the elderly, the derision of the young people, as well as their incompetence, pretentious and impatient arrogance, without any capability to depend on and to respect hierarchy, competence and traditional values.

We think of the conflict between social classes within companies that, for a long time, has allowed the increase of managerial competences of entrepreneurs and managers in different organizations, but also the promotion of development or training initiatives and new working conditions, more appropriate to workers' needs. Today that conflict is made marginal in the social system and is replaced by more and more new

---

\* Past Full Professor of Clinical Psychology at the Faculty of Psychology 1 of the University “Sapienza” in Rome, Member of the Italian Psychoanalytic Society and of the International Psychoanalytical Association, Director of *Rivista di Psicologia Clinica* (Journal of Clinical Psychology) and of *Quaderni della Rivista di Psicologia Clinica* (Cahiers of the Journal of Clinical Psychology), Director of the Specializing Course in Psychoanalytic Psychotherapy – Clinical Psychological Intervention and Analysis of Demand. E-mail:renzo.carli@uniroma1.it

\*\* Associate Professor at the Faculty of Medicine and Psychology of the University “Sapienza” in Rome, Editor of *Rivista di Psicologia Clinica* (Journal of Clinical Psychology) and of *Quaderni della Rivista di Psicologia Clinica* (Cahiers of the Journal of Clinical Psychology), Member of the Scientific and Teaching board of the Specializing Course in Psychoanalytic Psychotherapy – Clinical Psychological Intervention and Analysis of Demand. E-mail:rosamaria.paniccia@uniroma1.it

fight, aimed at the exploitation of workers, the precariousness of work, the provisional nature of organizational contexts, the strong financial greed regarding the production and innovation process.

Let's think about the political conflict, from the post-war period until the Nineties in our country. A bitter conflict, apparently without a possible dialogue between opposing ideologies; a conflict, however, that allowed significant cultural changes, aimed at the progressive abandonment of the unmodifiable maximalist positions, to arrive at approaches and understandings of the reciprocal political and pragmatic positions, up to important programmatic convergences for the economic, cultural, social and coexistence system. At a time when the political conflict has moved from the squares and the party circles, from the street and youth associations to television and newspapers, the spectacularization of the fight has taken the upper hand on the competent arguments about the main themes of politics that should interest us all. The need to make the confrontation and the political conflict spectacular has turned the latter into a sort of "Barnum circus", where each person pretends to impress the spectator by means of the insult, the fight, the violence aimed at delegitimizing the other and transforming the opponent into an enemy to be destroyed, within the ruthless logic of *mors tua, vita mea*. It could be said that the increasingly minor importance of national political power, in the age of an aggravating globalization, corresponds to a clear change in the political conflict, transformed into an indecorous spectacle of meaningless quarrels, of inconclusive brawls; the citizen-spectator is called, within an excited but thoughtless participation, to take part, to agree and disagree: the involving themes of politics are replaced by the pier head politicians-actors, capable only of aggressive and violent communication.

When politics was affected by ideological opposing forces, i.e. Catholic and Communist ones, there was a conflict capable of developing political lines useful to citizens. When the ideological opposition ends, it is replaced by a fight between violent people, often without ideas; political competence is put aside and is replaced by a pretended moral honesty, where the entire political class becomes a not credible social group, incapable and powerless, oriented to the perpetual and uncontrolled mutual delegitimization.

The conflict provides a context where the different parties are entitled to exist, in their differences, on the basis of a democratic agreement. In conflict it is important and essential that everyone accepts the existence and the right of expression of all the components of the conflict itself. The only exception concerns those components that intend to delegitimize the rule of the democratic game, which propose the annulment of the right to exist for all the parties in conflict.

Fight involves, as a tragic consequence, war; that armed conflict where the goal is the annihilation of the enemy. Fornari recalled the paradox of atomic war, where the destruction of the enemy necessarily also leads to one's own destruction: *mors tua, mors mea*, where destructive reciprocity seemed to be able to put a limit on violence. Today this paradoxical limit no longer seems to be effective. Terrorism, by means of suicide attacks, proposes destructiveness directed at oneself as an instrument for the destruction of the other person, whoever he/she may be. Even the atomic war, with its destructive reciprocity, no longer seems to constitute a limit for "fighters" or political leaders who seem to want to build their own destiny only in destructiveness, as an expression of hate.

For a long time, clinical psychology has represented a competence capable of promoting and managing conflict. This has happened in various fields, from school to health system, from the world of corporate production to that of youth associations, from religious organizations to military ones, from the trade union to the cultural world. The systematic transformation of conflict into fight, the shift of social confrontations to the world of mass media, the widespread power that the social system attributes to two professional "classes" whose competences are currently problematic, i.e. economists and reporters, make the presence of psychological intervention on the social and political events of our country increasingly difficult. The withdrawal of clinical psychology within the isolation of psychotherapy is a significant sign of this difficulty. But, at the same time, the competence of a clinical psychology capable of transforming fights into conflicts is currently emerging as a recent development.

## Editoriale

**Renzo Carli<sup>\*</sup>, Rosa Maria Paniccia<sup>\*\*</sup>**

Confliggere. Litigare.

Due costrutti che interessano la psicologia clinica e che possiamo utilmente differenziare entro il lavoro clinico, nell'ambito della psicoterapia e in quello dell'intervento psicosociale.

Confliggere, nell'ipotesi che intendiamo proporre, significa dibattere su cose terze condivise, a partire da diversi modelli concettuali, da differenti opzioni teoriche, da contrastanti ideologie, da differenti posizioni di cui è interessante conservare la specificità.

Litigare, di contro, significa esprimere giudizi, critiche, valutazioni problematiche nei confronti dell'altro, dell'interlocutore, entro un conflitto ove il giudizio negativo reciproco fa perdere di vista la cosa terza e dove la finalità è la convinzione, la sottomissione, l'aggressione dell'altro.

Il conflitto comporta un interesse condiviso, anche se non convergente, su temi e problemi che organizzano la relazione tra due o più persone, tra gruppi sociali, tra componenti funzionali differenti entro le organizzazioni sociali. Nel conflitto si utilizzano categorie, modelli, teorie, conoscenze volte al confronto su specifiche problematiche. In questo senso, il conflitto è arricchente. Nel conflitto si accettano le differenze tra gli interlocutori, così come si accetta il contesto conflittuale, con l'obiettivo di dare senso al confronto e legittimare la stessa dinamica conflittuale. Il conflitto è una risorsa, entro l'interazione sociale. La partecipazione al conflitto comporta una lettura competente – anche se contrastante – della tematica per cui si confligge; comporta accettazione delle regole del gioco che reggono il dibattito conflittuale e comporta, infine, la capacità di restare sulla cosa terza, sul tema conflittuale, per tutta la durata del confronto conflittuale stesso.

Il litigio, di contro, implica lo scadimento del confronto conflittuale alla critica incontrollata e offensiva dell'altro. Il litigio mobilita la rabbia reciproca, la rissa, il venir meno di ogni regola del gioco che non sia quella del “dare spettacolo” con la valutazione denigrante e violenta dell'altro, configurato sistematicamente quale “nemico”.

Il conflitto mobilita idee e competenza. Il litigio mobilita emozioni violente, volte a delegittimare l'altro, ad aggredirlo e distruggerlo. Nel conflitto si declina un confronto, spesso vivace, animato ed emozionalmente coinvolgente, ma sempre orientato a un approfondimento del tema su cui si dibatte.

Pensiamo al conflitto generazionale, ove giovani e anziani si possono confrontare sul potere e l'autorità nelle loro varie declinazioni, sui valori portanti della convivenza o sulle ideologie che configurano e condizionano il sistema sociale e politico entro il quale vivono. Pensiamo, di contro, allo stesso conflitto quando viene trasformato in litigio, volto alla delegittimazione dei “vecchi”, da parte di “giovani” arrabbiati, delusi, desiderosi di un cambiamento; un cambiamento possibile, a loro modo di vedere, solo tramite la negazione violenta e annichilente delle passate generazioni. Un litigio cui corrisponde, da parte degli anziani, la derisione dei giovani, della loro incompetenza, della loro arroganza pretenziosa e impaziente, incapace di dipendenza rispettosa della gerarchia, della competenza e dei valori tradizionali.

Pensiamo al conflitto tra classi sociali entro le imprese lavorative, per lungo tempo capace di costruire una maggiore competenza gestionale negli imprenditori e nei dirigenti delle differenti organizzazioni, ma capace anche di promuovere iniziative di sviluppo o di formazione e nuove condizioni di lavoro, più consone alle esigenze dei lavoratori. Oggi quel conflitto è messo ai margini del sistema sociale, e al suo posto si inaugurano sempre nuovi litigi, volti allo sfruttamento dei lavoratori, alla precarietà del lavoro, alla

---

\* Già professore ordinario di Psicologia Clinica presso la Facoltà di Psicologia 1 dell'Università di Roma “Sapienza”, membro della Società Psicoanalitica Italiana e dell'International Psychoanalytical Association, direttore della Rivista di Psicologia Clinica e di Quaderni della Rivista di Psicologia Clinica, direttore del Corso di Specializzazione in Psicoterapia Psicoanalitica - Intervento Psicologico Clinico e Analisi della Domanda. E-mail: renzo.carli@uniroma1.it

\*\* Professore associato presso la Facoltà di Medicina e Psicologia dell'Università di Roma “Sapienza”, Editor della Rivista di Psicologia Clinica e dei Quaderni della Rivista di Psicologia Clinica, membro del Comitato Scientifico-Didattico del Corso di Specializzazione in Psicoterapia Psicoanalitica - Intervento Psicologico Clinico e Analisi della Domanda. E-mail: rosamaria.paniccia@uniroma1.it

provvisorieta' dei contesti organizzativi, al prevalere dell'avidita' finanziaria sul processo di produzione e di innovazione.

Pensiamo al conflitto politico, dal dopoguerra sino agli anni Novanta nel nostro paese. Un conflitto aspro, apparentemente senza un possibile dialogo tra ideologie contrapposte; un conflitto, peraltro, che fu capace di cambiamenti culturali di grande rilievo, volti all'abbandono progressivo dei massimalismi immutabili, per giungere ad avvicinati e comprensioni delle reciproche posizioni politiche e pragmatiche, sino a convergenze programmatiche importanti per il sistema economico, culturale, sociale e di convivenza. Nel momento in cui il conflitto politico si e' trasferito dalle piazze e dai circoli di partito, dalla strada e dalle associazioni giovanili alla televisione e ai giornali, la spettacolarizzazione del litigio ha preso il sopravvento sulle argomentazioni competenti circa i temi portanti di una politica che dovrebbe interessare tutti noi. L'esigenza di spettacolarizzare il confronto e il conflitto politico, ha trasformato quest'ultimo in una sorta di "circo Barnum" ove ciascuno pretende di impressionare lo spettatore con l'insulto, la rissa, la violenza volta a delegittimare l'altro, a trasformare l'avversario in un nemico da distruggere, entro la spietata logica del *mors tua, vita mea*. Si potrebbe dire che alla sempre minore rilevanza del potere politico nazionale, nell'epoca di una globalizzazione ingravescente, corrisponde un palese cambiamento del conflitto politico, trasformato in uno spettacolo indecoroso di litigi senza senso, di risse inconcludenti; il cittadino-spettatore e' chiamato, entro una partecipazione emozionata ma senza pensiero, al prendere parte, al dare ragione e al dar torto: ai temi coinvolgenti della politica si sostituiscono i politici-attori da avanspettacolo, capaci solo di comunicazione aggressiva e violenta.

Quando la politica vedeva forze ideologicamente contrapposte, quella cattolica e quella comunista, c'era un conflitto capace di costruire linee politiche utili ai cittadini. Nel momento in cui la contrapposizione ideologica finisce, a essa si sostituisce un litigio tra persone violente, spesso senza idee; la competenza politica viene messa da parte e al suo posto compare una pretesa onesta morale, ma dove e' l'intera classe politica che scade a gruppo sociale non credibile, incapace e impotente, volto alla delegittimazione reciproca perenne e incontrollata.

Il conflitto prevede un contesto ove le diverse parti sono legittimate a esistere, nelle loro differenze, sulla base di un accordo democratico. Nel conflitto e' importante, essenziale, che tutti accettino l'esistenza e il diritto d'espressione di tutte le componenti del conflitto stesso. L'unica eccezione concerne quelle componenti che intendono delegittimare la regola del gioco democratico, che si propongono l'annullamento del diritto ad esistere per tutte le parti in conflitto.

Il litigio ha, quale tragica conseguenza, la guerra; quel conflitto armato ove l'obiettivo e' l'annientamento del nemico. Fornari ricordava il paradosso della guerra atomica, ove alla distruzione del nemico consegue, necessariamente, anche la propria distruzione: *mors tua, mors mea*, ove la reciprocita' distruttiva sembrava poter porre un limite alla violenza. Oggi sembra che questo limite paradossale non sia piu' efficace. Il terrorismo, con gli attacchi suicidi, propone una distruttivita' rivolta a se' stessi quale strumento per la distruzione dell'altro, chiunque esso sia. Anche la guerra atomica, con la sua reciprocita' distruttiva, non sembra piu' costituire un limite per "condottieri" o leader politici che soltanto nella distruttivita', quale espressione dell'odio, sembrano voler costruire il proprio destino.

La psicologia clinica si e' proposta, per lungo tempo, quale competenza capace di promuovere e gestire il conflitto. Questo e' avvenuto in vari ambiti, dalla scuola alla sanita', dal mondo della produzione aziendale a quello dell'associazionismo giovanile, dalle organizzazioni religiose a quelle militari, dal mondo sindacale a quello culturale. La sistematica trasformazione del conflitto in litigio, lo spostamento dei confronti sociali al mondo dei mass media, l'ingravescente potere che il sistema sociale attribuisce a due "classi" professionali oggi problematiche nella loro competenza, gli economisti e i giornalisti, rende sempre piu' difficile l'intervento psicologico entro gli eventi sociali e politici del nostro paese. Il ritirarsi della psicologia clinica entro l'isolamento della psicoterapia, e' un segnale significativo di questa difficolta'. Ma al tempo stesso emerge, come sviluppo attuale, la competenza di una psicologia clinica capace di trasformare litigi in conflitti.